

18 сентября 2013 г.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия  
на проект приказа Ростехнадзора «Об утверждении Федеральных норм и правил в  
области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных  
производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения»

Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 1 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект приказа «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правил опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» (далее – проект акта), подготовленный и направленный для подготовки настоящего заключения Ростехнадзором (далее – разработчик), и сообщает следующее.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами 9-23 правил проведения оценки регулирующего воздействия, разработчиком соблюдены.

Проект акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

Разработчиком проведены публичные обсуждения уведомления о подготовке проекта акта в срок с 21 ноября 2012 г. по 6 декабря 2012 г., а также проекта акта и сводного отчета в срок с 28 марта 2013 г. по 6 мая 2013 г.

Информация об оценке регулирующего воздействия проекта акта размещена разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru).

В ходе подготовки настоящего заключения Минэкономразвития России в соответствии со статьей 28 Правил проведения оценки регулирующего воздействия были проведены публичные консультации с субъектами предпринимательской и иной

деятельности в период с 22 августа 2013 г. по 26 августа 2013 г. По результатам проведения публичных консультаций было получено 2 отзыва.

В ходе рассмотрения сводки замечаний и предложений, прилагаемой к проекту акта, разработчиком не представлено достаточного обоснования отклонения замечаний и предложений, содержащихся в пунктах 181, 217, 300, 313, 398, 447, 465 сводки замечаний и предложений.

При рассмотрении проекта акта выявлен ряд положений, носящих избыточный характер, а также противоречащих действующим нормативным правовым актам и программным документам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также имеются следующие замечания концептуального характера.

1. Согласно пункту 1.5 прилагаемой к проекту акта Форме сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия (далее – Форма) разработчиком представлены сведения, согласно которым необходимость разработки проекта акта предусмотрена распоряжением Председателя Правительства Российской Федерации В.В.Путина от 2 августа 2011 г. № 1371-р «Об утверждении плана мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг, оказываемых Ростехнадзором» и поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича от 25 апреля 2013 г. № АД-П9-2828 (далее – распоряжение, поручение).

Однако указанными распоряжением и поручением не предусматривается положений, определяющих необходимость разработки проекта акта.

При этом пунктом 15 распоряжения предусматривается необходимость разработки Ростехнадзором федеральных норм и правил в области промышленной безопасности в части требований к устройству и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов, кранов-трубоукладчиков, кранов-манипуляторов, исключающих необходимость согласования документов, получения заключений, подтверждений и иных действий со стороны ограниченного круга головных организаций и предусматривающих признание не подлежащими применению правовых актов Госгортехнадзора.

Учитывая изложенное, представляется невозможным признать представленное разработчиком основание для разработки проекта акта в качестве удовлетворительного.

2. Проектом акта предлагается утвердить Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» (далее – проект ФНП). Таким образом, представляется, что проектом акта должны устанавливаться требования непосредственно к определенным опасным производственным объектам (далее – ОПО). Однако при рассмотрении представленной редакции проекта ФНП, можно констатировать установление положениями проекта ФНП обязательных требований непосредственно к техническим устройствам, используемым на ОПО в соответствии с пунктом 3 проекта ФНП, что не может быть поддержано.

Дополнительно необходимо обратить внимание на то, что согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – закон № 116-ФЗ), ОПО являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в приложении 1 к закону № 116-ФЗ. Указанным приложением установлено, что среди прочего к категории ОПО относятся объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы (за исключением лифтов, подъемных платформ для инвалидов), эскалаторы в метрополитенах, канатные дороги, фуникулеры.

Таким образом, ОПО является не подъемное сооружение (далее - ПС), а определенная территория, на которой используется ПС. В то же время проектом акта не определяется, что именно (какую территорию) в данном случае следует принимать за ОПО.

3. В соответствии с пунктом 3.4 Формы разработчиком представлена позиция, согласно которой без вмешательства со стороны государства проблема, на решение которой направлено принятие проекта акта, не может быть решена. В обоснование указанной позиции разработчиком сообщается, что минимально необходимые требования к безопасности машин и оборудования при проектировании, производстве, монтаже, наладке, эксплуатации, хранении, перевозке, реализации установлены

Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» ТР ТС 010/2011 (деле – технический регламент), утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 823. При этом разработчик обращает внимание, что предметом технического регулирования не являются требования к организациям, осуществляющим монтаж, ремонт, техническое обслуживание и эксплуатацию подъемных сооружений и требования к работникам этих организаций и проект ФНП направлен на установление данных требований.

Таким образом, указанная позиция разработчика об установлении обязательных требований к организациям и работникам организаций вступает в противоречие с рядом положений проекта ФНП, устанавливающих требования в отношении объектов, попадающих в сферу регулирования технического регламента (технических устройств, машин и оборудования).

Кроме того, не может быть признано обоснованным утверждение разработчика об установлении *минимально необходимых требований техническими регламентами* к установленной продукции. Такая позиция прямо противоречит Соглашению от 18 ноября 2010 г. «О единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации» (далее – соглашение), частью 4 статьи 2 которого предусмотрена норма, согласно которой Стороны обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Таможенного союза, на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Таможенного союза требований к такой продукции и без проведения дополнительных процедур оценки (подтверждения) соответствия.

Учитывая изложенное, техническим регламентом установлен закрытый перечень требований к машинам и оборудованию, попадающим в его сферу регулирования, таким образом, иными нормативными правовыми актами дополнительные требования к таким объектам не могут быть установлены.

4. Проектом акта фактически устанавливаются требования к используемым на ОПО техническим устройствам в части оценки (подтверждения) соответствия, что противоречит как требованиям технического регламента, так и нормам закона № 116-ФЗ. Согласно части 1 статьи 7 закона № 116-ФЗ, обязательные требования к

техническим устройствам, применяемым ОПО, и формы оценки их соответствия обязательным требованиям устанавливаются в соответствии с законодательством о техническом регулировании. При этом в соответствии с частью 2 статьи 7 закона № 116-ФЗ экспертиза промышленной безопасности технических устройств проводится лишь в том случае, если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия технического устройства, применяемого на ОПО. Согласно пункту 5 статьи 1 технического регламента, его действие распространяется на машины и оборудование, в том числе применяемые на ОПО. Причем «Оборудование подъемно-транспортное, краны грузоподъемные» согласно приложению 3 к техническому регламенту, подлежат оценке соответствия в форме сертификации, а «Приспособления для грузоподъемных операций», «Тали электрические канатные и цепные» и «Оборудование и машины строительные» - в форме декларирования соответствия. Поскольку ПС, согласно требованиям технического регламента, подлежат подтверждению соответствия обязательным требованиям в форме сертификации или декларирования, а подтверждение соответствия в форме экспертизы промышленной безопасности техническим регламентом не предусмотрено, проект ФНП, устанавливающий подтверждение соответствия ПС в форме экспертизы промышленной безопасности, противоречит техническому регламенту и положениям части 2 статьи 7 закона № 116-ФЗ. Кроме того, действующие нормативные правовые акты не предусматривают отличий в формах подтверждения соответствия в зависимости от того, является ли техническое устройство (ПС) вновь изготовленным или находящимся в эксплуатации.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.2 формы на учете в органах Ростехнадзора состоит 271 908 кранов и подъемников. Средняя стоимость экспертизы промышленной безопасности по данным годовых отчетов Ростехнадзора составляет от 90 до 137 тысяч рублей (средняя стоимость 110 тысяч рублей). Если учесть, что экспертиза промышленной безопасности подъемных сооружений проводится не реже, чем 1 раз в 10 лет, то ежегодные затраты субъектов предпринимательской и иной деятельности только на проведение экспертиз промышленной безопасности грузоподъемных кранов составят не менее *3 млрд. руб. в год*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> (272 тыс. х 110 тыс.руб.) / 10 лет = 3 млрд. руб. в год.

Предлагаемым правовым регулированием, как указано в форме, будет затронуто 58301 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих ПС. Согласно информации субъектов предпринимательской и иной деятельности, представленной в ходе проведения публичных консультаций, общие затраты, обусловленные соблюдением обязательных требований и ограничений, предусмотренных проектом акта (проведение экспертиз, поддержание системы качества в рабочем состоянии, разработка проектов производства работ и технологических карт, назначение 3-х ответственных лиц, получение удостоверений работников и их аттестация, привлечение специализированных организаций для считывания данных регистраторов параметров и сервисных организация для монтажа ограничителей, осуществление производственного контроля, организаций работы комиссии для получения разрешения на пуск в работу, оформление документов для учета ПС и т. д.) зависят от типа и количества эксплуатируемых ПС и по экспертной оценке в среднем составят порядка 100 тыс.руб. ежегодно. Общие расходы всех 58301 хозяйствующих субъектов составят примерно *5,8 млрд.руб. в год*<sup>2</sup>.

Пунктом 14 проекта ФНП предусмотрена норма, определяющая обязанность организаций и индивидуальных предпринимателей по определению политики, процедуры и системы управления качеством.

Разовые затраты на создание системы качества (далее - СК), включая оплату услуг органа по сертификации, по данным участника публичных консультаций, составляют ориентировочно 0,5-1 млн. руб. Учитывая, что в Российской Федерации большинство из указанных 58301 субъектов предпринимательской и иной деятельности не сертифицированы по ГОСТ Р ИСО 9001-2008, разовые затраты всех хозяйствующих субъектов составят примерно 25-50 млрд. руб.<sup>3</sup>.

Разработчиком в пояснительных материалах, прилагаемых к проекту акта, не представлено информации, подтверждающей целесообразность установления указанных требований. Учитывая изложенное, принятие проекта акта может привести к необоснованным расходам субъектов предпринимательской и иной деятельности.

---

<sup>2</sup> 58301 x 100 тыс.руб = 5,8 млрд.руб. в год

<sup>3</sup> 50000 предприятий x (0,5-1) млн. руб. = 25-50 млрд. руб.

Таким образом, представляется, что положения проекта акта, предусматривающие проведение экспертизы промышленной безопасности в отношении объектов регулирования, являются избыточными и не соответствующими законодательству в области технического регулирования и промышленной безопасности, а также требованиям технического регламента.

5. Установление требований по осуществлению политики и норм системы управления качеством представляются необоснованными. Разработчиком не представлено обоснований необходимости установления таких требований. Представляется, что решение вопросов системы управления качеством выходит за рамки проекта акта.

Кроме того, согласно позиции полученной в ходе проведения публичных консультаций пункты 14, 15 проекта ФНП устанавливают обязательные требования к организациям по внедрению СК, основные положения которой изложены в ГОСТ Р ИСО 9001-2008. Требования ГОСТа, применяемого на добровольной основе, фактически переведены в категорию обязательных для исполнения без представленных соответствующих обоснований.

Учитывая изложенное, такие требования также представляются избыточным ввиду организационной сложности создания СК и необходимости документирования множества процедур.

Разработчик не учитывает, что СК предусматривает не высокое качество работ, выполняемых организацией, а непрерывное улучшение этого качества. СК является механизмом повышения качества, но не гарантией достижения какого-либо уровня этого качества.

В то же время, с позиций надлежащей защиты жизни и здоровья граждан, достаточно низкий уровень риска должен быть обеспечен в любом случае. Соответственно, разработчиком безосновательно смешиваются понятия «качество» и «безопасность», а возложение на организацию обременительных обязанностей создать действующую систему качества, является избыточным.

Установление обязательных требований к субъектам предпринимательской и иной деятельности по внедрению СК может быть оправданным лишь на объектах высокого и чрезвычайно высокого классов опасности (не относящимся к объектам с

ПС) и только в сочетании с комплексом мер, обеспечивающих необходимый минимальный уровень риска в текущий момент времени. Кроме того, предлагаемая норма может привести к необоснованным расходам субъектов предпринимательской и иной деятельности (пункт 4 настоящего заключения).

6. Согласно разделу «Пуск подъемных сооружений в работу и постановка на учет» проекта ФНП ПС, перечисленные в пункте 3 проекта ФНП, за исключением ПС перечисленных в пункте 158 проекта ФНП, подлежат учету. Вместе с тем, в соответствии с Положением о федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» полномочий по учету ПС (технических устройств) Ростехнадзор не имеет. Таким образом, представляется неясным, каким образом на практике будет осуществляться учет ПС.

Учитывая изложенное, установление требований указанных в разделе «Пуск подъемных сооружений в работу и постановка на учет» проекта ФНП, представляется необоснованным и избыточным.

Кроме того, термин «Пуск ПС в работу» разработчиком не определен. Согласно части 6 статьи 7 закона № 116-ФЗ применение технических устройств на опасных производственных объектах осуществляется при условии получения разрешения, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности. Таким образом, установление требований по выдаче дополнительного разрешения на пуск в работу ПС представляется необоснованным и избыточным.

7. Согласно пункту 21 проекта ФНП работы на регистраторах, ограничителях и указателях должны выполнять работники организаций (в том числе субподрядных), допущенные на основании проверки знаний в соответствии с рекомендациями изготовителей (или разработчиков), изложенными в эксплуатационных документах указанных регистраторов, ограничителей и указателей, а также с учетом конструктивных особенностей и назначения ПС. *Перечень регистраторов, ограничителей и указателей, к работам на которых допущены указанные работники, должны быть указаны в их удостоверениях.*

Действующее законодательство в сфере образования не предусматривает

возможности указания в документах о полученном образовании или о повышении квалификации конкретных типов (видов) технических устройств, к работе к которым допущен работник. Например, в удостоверениях токаря или фрезеровщика не перечисляются типы станков, на которых он вправе работать. В удостоверении крановщика не указываются конкретные типы (модели) грузоподъемных кранов, к управлению которыми он допущен.

Таким образом, введение требования о приведении конкретного перечня регистраторов, ограничителей и указателей в удостоверениях работников представляется необоснованным. Кроме того, вопросы установления требования к содержанию документов об образовании выходит за рамки регулирования проекта акта.

8. Пунктом 168 проекта ФНП предлагается норма периодической проверки знаний должностных инструкций у специалистов, ответственных за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС, специалистов, ответственных за содержание ПС в работоспособном состоянии, и специалистов, ответственных за безопасное производство работ, должна проводиться не реже одного раза в 5 лет комиссией организации — владельца ОПО, на котором эксплуатируется ПС.

Предлагаемая норма регулирования представляется избыточной и дублирующей. Требования к аттестации установлены в приказе Ростехнадзора от 29 января 2007 № 37

«О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору».

9. Пунктом 28 проект ФНП установлено, что транспортировку сборочных единиц ПС в зону до начала последующего монтажа, а также выбор для этого необходимого транспортного оборудования, следует выполнять согласно регламенту, разработанному организацией – владельцем монтируемого ПС на основании эксплуатационных документов завода-изготовителя ПС и доведенного (под роспись) до сведения работников организации, осуществляющей монтаж.

Требование о разработке регламента для транспортировки сборочных единиц ПС представляются избыточным, поскольку вопросы транспортировки грузов регулируют «Правила перевозок грузов автомобильным транспортом», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 № 272,

«Правила перевозок железнодорожным транспортом грузов в открытом подвижном составе», утвержденные приказом Министерством путей сообщения Российской Федерации от 16 июня 2003 г. № 19.

Учитывая тот факт, что транспортировкой занимаются работники транспортного подразделения организации или транспортной компании, представляется необходимым предоставить соответствующее обоснование необходимости установления требования об ознакомлении с этим регламентом работников, осуществляющих монтаж ПС.

10. Раздел «Сборка и сварка» представляет собой технологическую инструкцию на заключительные этапы изготовления ПС (ГОСТ 23887-79. Сборка. Термины и определения. ГОСТ 15.005-86. Система разработки и постановки продукции на производство. Создание изделий единичного и мелкосерийного производства, собираемых на месте эксплуатации). При этом сварка является одним из видов сборки (ГОСТ 3.1109-82. Единая система технологической документации. Термины и определения основных понятий).

Требования к сборке и сварке не относятся к требованиям безопасности и приводятся в стандартах, применяемых на добровольной основе (ГОСТ 2601-84, ГОСТ 5264-80, ГОСТ Р ИСО 3834-1-2007, EN ISO 3834-2:2005, ISO 15614-1:2004 и т. д.).

Установление таких требований положениями проекта ФНП представляются избыточными и требуют обоснования.

11. Согласно пунктам 69-94, 103-109 проекта ФНП предлагается установить требования к технологии ремонта ПС. Данное положение выходит за рамки регулирования проекта ФНП. Кроме того, указания по ремонту ПС (машины), согласно части 8 статьи 4 технического регламента, являются составной частью не федеральных норм и правил, а Руководства (инструкции) по эксплуатации машины и (или) оборудования.

Требования к ремонту машин и к сварке изложены в стандартах (например, ГОСТ 15.601-98 «Система разработки и постановки продукции на производство. Техническое обслуживание и ремонт техники. Основные положения», ГОСТ 5264-80 «Ручная дуговая сварка. Соединения сварные. Основные типы, конструктивные элементы и размеры») и их установление в федеральных нормах и правилах может являться необоснованным и избыточным.

12. Пункт 71 проекта ФНП устанавливает необходимость дополнительной маркировки проката, прошедшего приемку, в соответствии с системой, принятой в ремонтной организации.

Необходимо обратить внимание, что требования к маркировке изложены в ГОСТ 7566-94 «Металлопродукция. Приемка, маркировка, упаковка, транспортирование и хранение», введенным в действие Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 21 марта 1997 № 185. Таким образом, установление дополнительных требований по маркировке представляется дублирующим и требует предоставления обоснований. Из представленных разработчиком дополнительных материалов остается неясным каким образом система маркировки металлопроката оказывает влияния на безопасность работы ПС.

Также, пунктом 72 проекта ФНП предполагается установление учета движения металлопроката по его приходу и расходу.

Порядок учета движения и хранения металла не влияют на безопасность работы ПС, таким образом, предъявление требований к этому порядку представляется избыточным.

13. Пунктом 258 проекта ФНП предлагается установить обязательные требования к конструкции люльки (кабины). Согласно части 3 статьи 4 закона № 116-ФЗ федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности устанавливают обязательные требования к деятельности в области промышленной безопасности, в том числе работникам опасных производственных объектов, безопасности технологических процессов на опасных производственных объектах, в том числе порядку действий в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте, обоснованию безопасности опасного производственного объекта. Таким образом, установление обязательных требований к конструкции технических устройств, в том числе люльки (кабины) представляется необоснованным и избыточным.

14. Пункт 281 проекта ФНП содержит положения, предусматривающие обязанности организаций проводить оценку *фактического риска* последующей эксплуатации ПС.

Оценка риска, согласно пункта 2.7 ГОСТ Р 51901.1-2002 «Менеджмент риска.

Анализ риска технологических систем» предусматривает оценку величины риска — присвоение значений вероятности и последствий риска.

Вместе с тем, в проекте ФНП отсутствуют указания, каким образом или по какой методике следует проводить оценку риска для различных подъемных сооружений и для процесса их эксплуатации и какие величины риска (значения вероятностей) являются допустимыми. Указанное положение может привести к установлению неоднозначных требований организациям.

Кроме того, требование о проведении оценки *«фактического риска* последующей эксплуатации» для ПС с крайне низким потенциальным уровнем опасности (тара, электрические тали, краны-трубоукладчики и т. д.), является предъявлением избыточных требований к организациям.

15. Приложением 7 проекта ФНП устанавливается рекомендуемая знаковая сигнализация при перемещения грузов с применением ПС. Таким образом, проектом ФНП предполагается установить положение рекомендательного характера. Вместе с тем, согласно части 3 статьи 4 закона № 116-ФЗ федеральные нормы и правила устанавливают требования обязательные для выполнения.

Учитывая изложенное, установление проектом ФНП рекомендательных положений носит избыточный характер.

16. Пункт 65 проекта ФНП предполагает установление необходимости согласования соответствия ПС, изготовленных по ранее разработанным проектам и не оборудованных ограничителями, указателями и регистраторами, необходимыми для обеспечения промышленной безопасности технологического процесса, с уполномоченным представителем органа Ростехнадзора

В настоящее время отсутствует регламентированный порядок такого согласования со специалистами Ростехнадзора, что делает невозможным выполнение данных требований и приводит к избыточности предложенной нормы.

Дополнительно обращаем внимание, что в отношении проекта акта выявлен ряд замечаний с которыми разработчику представляется целесообразным ознакомиться. Данные замечания обобщены в справке о публичных консультациях. (прилагается).

По результатам оценки регулирующего воздействия проекта акта установлено, что регулирование, предусмотренное проектом акта, не приведет к решению проблемы,

указанной разработчиком и не послужит достижению цели предлагаемого регулирования.

С учетом изложенного, может быть сделан вывод о том, что проект акта содержит положения, вводящие избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствующих их введению, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, способствующих возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Приложение к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект приказа Ростехнадзора «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правил опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения»

Справка о результатах проведения публичных консультаций с представителями предпринимательской и иной деятельности по проекту приказа Ростехнадзора «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правил опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» (далее – проект акта)

В соответствии в соответствии со статьей 28 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318, Минэкономразвития России проведены публичные консультации по проекту акта в период с 22 августа 2013 г. по 26 августа 2013 г.

Проект акта и перечень вопросов по нему были размещены на официальном сайте Минэкономразвития России и направлены в Торгово-промышленную палату Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия» и другие, а также в ряд органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

По результатам проведения публичных консультаций также выявлен ряд следующих замечаний:

1. Пунктом 13 проекта акта предполагается определить каждому работнику конкретную сферу деятельности и пределы его полномочий.

Конкретизация и документирование полномочий и ответственности работников большинства служб предприятия, например бухгалтерии, отдела снабжения, сбыта и

т. п., не влияет на безопасность работ с ПС и предъявление таких требований ко всем работникам организации является избыточным.

2. Пункты 13, 22, 25, 50, 51, 59, 83, 95, 99, 110, 139, 192, 209, 232 и 241 проекта ФНП предполагают выполнение различных видов работ специализированными организациями.

Согласно пункту 35 Приложения 1 к проекту акта «Термины и определения, использованные в тексте проекта ФНП», специализированной организацией признается юридическое лицо (индивидуальный предприниматель), зарегистрированное на территории Российской Федерации, предметом деятельности которого является осуществление одного или нескольких видов деятельности, перечисленных в пункте 11 проекта ФНП и отвечающие требованиям разделов «Техническое оснащение» и «Требования к работникам» проекта акта.

Вместе с тем, в проекте ФНП присутствуют положения, устанавливающие неоднозначные требования к этим организациям. Так, порядок получения статуса «специализированная организация», а также документ, подтверждающий этот статус, определены только в отношении экспертных организаций (получение лицензии), требования разделов «Техническое оснащение» и «Требования к работникам» проекта ФНП допускают неоднозначное и расширенное толкование. Кроме того, представляется неясным, какой орган государственной или муниципальной власти и в каком порядке осуществляет наделение организации статусом «специализированная» и каким документом это подтверждается, а также не установлены конкретные требования к уровню квалификации работников.

3. Согласно пункту 42 проекта ФНП изменения в руководство (инструкцию) по эксплуатации, технологический регламент или технологическую карту должны разрабатываться организацией, отвечающей за выполнение работ с подготовкой соответствующих исполнительных документов (чертежей, схем и описаний). Таким образом, действия пункта 42 проекта ФНП распространяется исключительно на организации.

Согласно пункту 2.9 ГОСТа 12.0.230-2007 «Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Общие требования», утвержденного приказом Ростехрегулирования от 10 июля 2007

№ 169-ст., к организациям могут быть отнесены компания, фирма, проект, предприятие, учреждение, завод, фабрика, объединение, орган власти, общественный институт или ассоциация и т.п. либо их части, входящие или не входящие в их состав, различных форм собственности, которые имеют собственные функции и управление.

Учитывая изложенное, данное положение необоснованно исключает возможность выполнения работ по монтажу ПС индивидуальными предпринимателями. Разработчику представляется целесообразным предоставить данные, подтверждающие обоснованность указанного положения.

4. Пункт 93 проекта ФНП устанавливает необходимость полной *разборки всех* ремонтнопригодных механизмов и соединений, их дефектация (в том числе обязательным применением неразрушимого контроля), с восстановлением или заменой изношенных элементов.

Минэкономразвития России концептуально поддерживает необходимость повышения уровня безопасности на ОПО, вместе с тем установление данного требования требует дополнительного обоснования ввиду того, что требование *полной разборки всех* ремонтнопригодных механизмов и соединений ПС приводит к значительному увеличению стоимости ремонта.

5. В подпункте «б» пункта 23 проекта ФНП после слов «характеристики и» необходимо добавить частицу «не».