



Некоммерческое партнерство
Безопасность подъемно-транспортного оборудования
ул. Машиностроителей, 10-Б, г. Челябинск, 454119. Тел./факс (351) 731-30-00,
www.bpto.org, bpto@bpto.org

11.04.2014 № 615
На № _____ от _____

О даче разъяснений по ФНП

Руководителю Федеральной службы
по экологическому, технологическому
и атомному надзору

Алешину А.В.

ул. Александра Лукьянова, д.4, стр.1,
Москва, Б-66, 105066

Уважаемый Алексей Владиславович!

В своём обращении от 18.02.2014 № 608 мы просили, на основании пункта 6.3 «Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», утв. Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 № 401, разъяснить отдельные положения Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утв. приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533, зарег. в Минюсте России 31.12.2013, № 30992 (далее — ФНП).

Ответ Управления государственного строительного надзора от 14.03.2014 № 09-04-05/1126 (далее — ответ Управления) на это обращение не содержит надлежащих разъяснений по большинству заданных вопросов.

Поскольку исполнение отдельных требований ФНП невозможно без разъяснений, прошу дать ответы на следующие вопросы:

1. Пункты 6, 62, 147 действующих ФНП обязывают осуществлять постановку на учёт подъёмных сооружений (ПС) в Ростехнадзоре (за исключением указанных в пункте 148) перед их пуском в работу. При этом пункт 255-и ФНП предусматривает запрет на эксплуатацию ПС, подлежащих учёту, без их постановки на этот учёт.

В пункте 3 ответа Управления подтверждается, что Ростехнадзор не имеет полномочий по учёту ПС и указывается, что в настоящее время проводится работа по внесению изменений в Положение о Ростехнадзоре, утв. постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 № 401, в части учёта ПС.

Вопрос: Каким образом следует поступать хозяйствующим субъектам в условиях, когда пунктом 255-и ФНП запрещена эксплуатация всех ПС, подлежащих учёту, а изменения в указанное Положение в части учёта ПС еще не внесены?

Имеются ли правовые основания для освобождения предприятий от административной ответственности (от 200 тыс. руб. по статье 9.1 КоАП) за нарушение требований пункта 255-и ФНП в период времени от начала вступления

ФНП в действие и до внесения изменений в Положение о Ростехнадзоре в части учёта ПС?

2. Пункт 4 ответа Управления не содержит разъяснений, на основании какого *нормативного правового акта* действие ФНП распространено на мобильные ПС, не являющиеся «стационарно установленными грузоподъемными механизмами».

В ответе Управления приводится лишь письмо Госгортехнадзора России от 02.09.1998 № 12-01/860, в котором отсутствует нормативное обоснование того, что неподвижное состояние кранов «в момент подъема и опускания груза (людей)» даёт основание считать их «стационарно установленными». Кроме того, с момента издания письма Госгортехнадзора России прошло 16 лет. За это время в Федеральный закон № 116-ФЗ «О промышленной безопасности...» было внесено множество изменений. В частности, в настоящее время, согласно части 1 статьи 7 этого Закона, «обязательные требования к техническим устройствам, применяемым на опасном производственном объекте» (ОПО), «устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании».

В пункте 6 раздела 2 Технического регламента ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», действующего в сфере технического регулирования, указано, что «специальное транспортное средство» — «транспортное средство, предназначенное для выполнения специальных функций, для которых требуется специальное оборудование (*автокраны, пожарные автомобили, автомобили, оснащенные подъемниками с рабочими платформами, автоэвакуаторы и т.д.*)».

Соответственно, автокраны и подъемники действующим нормативным правовым актом отнесены к специальным транспортным средствам, но не к «стационарно установленным грузоподъемным механизмам».

В то же время, согласно пункта 23 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», «сооружение» — это не грузоподъемный механизм, а *«результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему...»*.

Таким образом, содержание письма Госгортехнадзора России от 02.09.1998 № 12-01/860 является устаревшим и противоречит действующему в настоящее время законодательству о техническом регулировании (техническим регламентам).

Вопрос: *Прошу подтвердить, что «подъемные сооружения», перечисленные в пункте 3 ФНП, не являются «стационарно установленными грузоподъемными механизмами», приведенными в пункте 3 приложения 1 к Федеральному закону № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», либо разъяснить со ссылками на нормативные правовые акты, что они ими являются.*

3. Предположим, что индивидуальный предприниматель (ИП) в своем гараже занимается ремонтом автомобилей и использует при этом электрическую таль малой грузоподъемности.

Использование электрической тали, согласно пункта 3 ФНП, является признаком опасного производственного объекта. Однако при этом такая электрическая таль, согласно пункта 148 ФНП, не подлежат учету в органах Ростехнадзора.

Вопрос: *Является ли гараж индивидуального предпринимателя, в котором используется электрическая таль малой грузоподъемности, опасным производственным объектом (ОПО), подлежащим регистрации в государственном реестре ОПО?*

4. Согласно пункта 145 ФНП, регистрация ОПО, где эксплуатируются ПС, должна выполняться в соответствии с Правилами регистрации ОПО в государственном реестре, утв. постановлением Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371.

Предположим, что кран на автомобильном шасси используется (эксплуатируется) при строительстве индивидуального жилого дома.

Поскольку критерием отнесения объекта к категории ОПО является *использование* ПС (приложение 1 к Закону № 116-ФЗ «О промышленной безопасности...»), опасным производственным объектом может быть только та территория, на которой этот кран используется (эксплуатируется).

Офис эксплуатирующей организации или гараж, в котором кран хранится, но не используется, не отвечают критерию отнесения этих объектов к категории ОПО.

Вопрос: *Прошу подтвердить, что в данном примере опасным производственным объектом (ОПО), подлежащим регистрации в государственном реестре ОПО, является территория земельного участка, на котором осуществляется строительство индивидуального жилого дома.*

5. Согласно пункта 6 статьи 8 Технического регламента ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», утв. решением комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 823, «Декларация о соответствии или сертификат соответствия является *единственным документом*, подтверждающим соответствие машины и (или) оборудования требованиям настоящего технического регламента».

Однако в пункте 5 ответа Управления и в пункте 260 ФНП указывается, что ПС, подлежащие учёту, в процессе эксплуатации в перечисленных в этом пункте случаях подлежат экспертизе промышленной безопасности. В этих случаях грузоподъёмный кран, имеющий сертификат соответствия, дополнительно должен проходить экспертизу промышленной безопасности и, соответственно, будет одновременно иметь два документа, подтверждающих его соответствие — сертификат соответствия и заключение экспертизы промышленной безопасности, что противоречит пункту 6 статьи 8 ТР ТС 010/2011.

В статье 7 ТР ТС 010/2011, прямо указано, что «Машины и (или) оборудование, бывшие в эксплуатации, не подлежат подтверждению соответствия требованиям настоящего технического регламента». Пункт 260 ФНП, предусматривающий подтверждение соответствия ПС, бывших в эксплуатации, в форме экспертизы промышленной безопасности, противоречит данной статье Технического регламента.

Кроме того, частью 4 статьи 2 Соглашения стран Таможенного союза от 18.11.2010 «О единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации» предусмотрено, что «Стороны обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Таможенного союза, на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Таможенного союза требований к такой продукции и *без проведения дополнительных процедур оценки (подтверждения) соответствия*». Иными словами, требования Технического регламента ТР ТС 010/2011 к грузоподъёмным машинам (ПС), в том числе в части оценки (подтверждения) их соответствия при *монтаже, наладке и эксплуатации*, являются исчерпывающими (закрытыми) и не могут быть дополнены каким-либо нормативным правовым актом. Следовательно *проведение дополнительной процедуры оценки (подтверждения) соответствия* ПС (машин) в форме экспертизы промышленной безопасности, предусмотренное пунктом 260 ФНП, противоречит указанному

Соглашению стран Таможенного союза от 18.11.2010.

Вопрос: *Имеют ли должностные лица Ростехнадзора право требовать проведения экспертизы промышленной безопасности грузоподъемного крана, подлежащего учёту, если ранее этот кран прошёл сертификацию в установленном порядке?*

Имеются ли у должностных лиц Ростехнадзора правовые основания требовать от хозяйствующих субъектов проведения процедуры оценки (подтверждения) соответствия ПС в форме экспертизы промышленной безопасности, не предусмотренной Техническим регламентом ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» и запрещенной Соглашением стран Таможенного союза от 18.11.2010?

5. Экспертиза промышленной безопасности, согласно пункта 13 «Правил проведения экспертизы промышленной безопасности», утв. приказом Ростехнадзора от 14.11.2013 № 538, «проводится с целью определения соответствия объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям».

Ранее экспертиза грузоподъемных кранов проводилась с целью определения их соответствия требованиям Правил ПБ 10-382-00, которые утратили силу.

Установление обязательных требований к ПС (техническим устройствам), согласно пункта 260 ФНП и пункта 1 статьи 7 Закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности...», отнесено к сфере законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, ФНП не могут устанавливать требования к ПС (техническим устройствам) (пункт 3 статьи 4 Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности...»), а требования Технических регламентов не входят в число нормативных правовых актов, устанавливающих требования промышленной безопасности (пункт 1 статьи 3 Закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности...»).

В связи с этим, мы просили разъяснить, какие действующие нормативные акты входят в исчерпывающий перечень нормативных актов, устанавливающих требования промышленной безопасности к ПС, на соответствие которым должна проводиться экспертиза промышленной безопасности.

Однако вместо разъяснений этого вопроса в ответе Управления дана лишь ссылка на «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», которые устанавливают порядок проведения экспертизы, требования к оформлению заключения экспертизы и требования к экспертам, но не содержат перечня нормативных актов, устанавливающих требования промышленной безопасности к ПС.

Вопрос: *Вторично прошу разъяснить, какие именно действующие нормативные правовые акты входят в исчерпывающий перечень актов, устанавливающих требования промышленной безопасности к подъемным сооружениям, на соответствие которым должна проводиться экспертиза их промышленной безопасности.*

6. Пункт 64 ФНП возлагает на эксплуатирующую организацию ответственность за приведение в соответствие ПС, изготовленного по ранее разработанным проектам и не оборудованного ограничителями, указателями и регистраторами, необходимыми для обеспечения промышленной безопасности технологического процесса, в котором используется ПС, либо продолжение эксплуатации ПС со снижением его паспортных показателей назначения (например, грузоподъемности, скоростей механизмов). Далее пункт 64 ФНП требует остановить эксплуатацию и отправить ПС на утилизацию, если его невозможно привести в соответствие с требованиями обеспечения промышленной безопасности технологического процесса, в котором используется ПС.

Вместе с тем, настоящее время в РФ эксплуатируется множество ПС, которые никогда не оборудовались и не оборудуются регистраторами параметров, в частности, электрические тали, краны-манипуляторы, строительные подъемники и т.д.

Вопрос: В каком порядке, каким лицом и на основании какого нормативного правового акта должна быть установлена необходимость оборудования регистраторами электрических талей, кранов-манипуляторов и строительных подъемников?

7. В пункте 136 ФНП указано, что «ПС, не оборудованные координатной защитой, для работы в стесненных условиях применять запрещается». При этом перечень ПС (пункт 3 ФНП), на которые распространяются требования ФНП, включает, кроме прочих, краны-манипуляторы, мостовые краны, электрические тали и другие машины, которые всегда работают в стесненных условиях и для которых приборы координатной защиты не выпускаются.

В пункте 9 ответе Управления указано, что «Требования к конструкции конкретных ПС приведены в стандартах», а определение «стесненных условий (или запрещенной зоны)» приведено в стандарте ИСО 10245-3» по башенным кранам.

Это разъяснение противоречит статье 12 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании», в которой указывается, что стандартизация осуществляется в соответствии с принципом «добровольного применения документов в области стандартизации». Кроме того, международный стандарт ИСО 10245-3, не имеющий надлежащим образом заверенного перевода на русский язык и не зарегистрированный в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов, не относится к документам в области стандартизации, используемым на территории Российской Федерации (статья 13 Федерального закона № 184-ФЗ).

Более того, даже в случае применения определения «стесненных условий», приведённого в стандарте ИСО 10245-3, следует отметить, что зона, обслуживаемая мостовым краном или электрической талью, не остается неизменной с момента установки крана или тали, а меняется при установке в цехе крупногабаритного оборудования, выполнения работ с крупногабаритными изделиями и т. д. Поэтому для мостового крана и электрической тали в подавляющем большинстве случаев существует «зона, в которой движение груза абсолютно не допускается» и для них, согласно пункта 136 ФНП, применение координатной защиты обязательно.

Вопрос: Каким образом эксплуатирующая организация, использующая краны-манипуляторы, мостовые краны, электрические тали и другие ПС, для которых приборы координатной защиты серийно не выпускаются, при проведении проверки органами Ростехнадзора может обосновать, что условия работы этих ПС не являются стесненными и, соответственно, нарушения пункта 136 ФНП отсутствуют.

8. В пункте 20 ФНП приведены требования к работникам основных служб организации, непосредственно занятым на выполнении работ по монтажу (демонтажу), наладке, ремонту, реконструкции или модернизации ПС, в пункте 26 ФНП — требования к работникам, непосредственно занимающимся эксплуатацией ПС и т.д.

Далее в пункте 32 ФНП указано, что «**все** работники специализированной организации, осуществляющей монтаж ПС, должны быть ознакомлены с руководством (инструкцией) по монтажу, регламентирующим порядок операций, а также технологическим регламентом (проектом производства работ (далее - ППР)) или технологическими картами (далее - ТК) на монтаж (при наличии) и дополнительными требованиями промышленной безопасности всего комплекса работ, связанных с монтажом

(демонтажем) либо наладкой конкретного ПС».

В пункте 32 не конкретизировано, на работников каких именно служб или выполняющих какие именно работы распространяются его требования. Более того, пункт 32 содержит прямое указание, что его действие распространяется на *всех* работников организации.

Вопрос: *С какой степенью полноты необходимо ознакомить с документами по монтажу тех работников организации, которым знания по монтажу при исполнении их должностных обязанностей не требуются, например, секретаря, экономиста, бухгалтера, и каким документом необходимо подтвердить это ознакомление.*

9. Эксплуатирующая организация, согласно требованиям ФНП (пункты 23-ж, 151, 154 и т.д.), обязана назначить, обучить и аттестовать:

- а) ответственного за осуществление производственного контроля;
- б) ответственного за содержание ПС в работоспособном состоянии;
- в) ответственного за безопасное производство работ с применением ПС;
- г) оператора (крановщика);
- г) стропальщика;
- д) слесаря;
- е) наладчика ограничителей;
- ж) электромонтера.

Причём ФНП предусматривает возможность совмещения обязанностей только двух лиц — ответственного за содержание ПС в работоспособном состоянии и за безопасное производство работ (пункт 23-ж ФНП). Соответственно, минимальное количество лиц, необходимое для соблюдения требований ФНП при эксплуатации любого ПС, включая ПС с крайне низким уровнем опасности, например, как электрические тали и краны-манипуляторы, составляет 7 человек.

В пункте 11 ответа Управления вместо разъяснения по вопросу: *«являются ли требования ФНП о необходимости назначения 7-ми лиц для эксплуатации всех видов ПС введением запрета на эксплуатацию ПС индивидуальными предпринимателями (ИП) и малыми предприятиями, которые в силу ограниченной численности своего персонала не имеют возможности назначить 7 ответственных лиц»*, лишь указано, что обязанности хозяйствующих субъектов по назначению этих лиц установлены исходя из целей принятия ФНП и анализа несчастных случаев, произошедших при монтаже и ремонте ПС.

Поскольку разъяснения по этому вопросу не даны, а они имеют важное значение для надлежащего исполнения требований ФНП, повторно прошу разъяснить:

Вопрос: *Являются ли требования ФНП о необходимости назначения 7-ми ответственных лиц для эксплуатации всех видов ПС введением запрета на эксплуатацию ПС индивидуальными предпринимателями (ИП) и малыми предприятиями, которые в силу ограниченной численности своего персонала не имеют возможности назначить 7 ответственных лиц?*

Если требования ФНП о назначении 7-ми лиц не являются запретом на эксплуатацию ПС малым предприятиям с небольшой численностью персонала и ИП, то каким образом им следует поступать для выполнения указанных требований ФНП?

10. Контроль соблюдения требований ТУ, ремонтных чертежей и технологии производства ремонтных работ, согласно пункта 97 ФНП, должен осуществляться службой отдела технического контроля (ОТК) специализированной организации.

Представляется неясным, каким образом это требование может быть выполнено индивидуальными предпринимателями (ИП) и малыми предприятиями, которые в силу ограниченной численности своего персонала не имеют возможности создать отдел технического контроля (ОТК) в его общепринятом представлении.

В пункте 12 ответа Управления указано, что «Требования по численности работников ОТК предприятия устанавливаются самим предприятием. В ФНП по ПС не установлены ограничения по заключению договоров на оказания услуг по контролю».

Предложение для хозяйствующего субъекта не осуществлять самостоятельно контроль за своей производственной деятельностью и заключить со сторонней организацией договор на оказания услуг по такому контролю, противоречит постановлению Правительства РФ от 10.03.1999 № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте», согласно которому организация обязана осуществлять производственный контроль.

Вопрос: *Могут ли требования пункта 97 ФНП считаться выполненными, если индивидуальный предприниматель (ИП) назначит себя работником отдела технического контроля (ОТК), состоящим из его одного, а юридическое лицо создаст отдел технического контроля (ОТК) своей организации из одного работника?*

11. В пункте 138 ФНП указано, что «Решение о пуске в работу ПС, перечисленных в пункте 3 настоящих ФНП, выдается специалистом, ответственным за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС ...», в том числе «б) после монтажа, вызванного установкой ПС на новом месте, *после перестановки на новый объект* гусеничных, пневмоколесных и башенных кранов (в том числе быстро-монтируемых)».

В то же время, согласно пункта 139 ФНП, «Решение о пуске в работу *мобильных ПС* после перестановки их на новый объект *выдается специалистом, ответственным за безопасное производство работ*, с записью в вахтенном журнале», что противоречит пункту 138.

Вопрос: *Какой ответственный специалист выдает решение о пуске в работу гусеничного, пневмоколесного или башенного крана после его перестановки на новый объект — специалист, ответственный за осуществление производственного контроля или специалист, ответственный за безопасное производство работ?*

12. В пункте 180-а ФНП указано, что «для выполнения работ по неразрушающему контролю специализированная организация должна иметь или привлекать на договорной основе *аттестованную* лабораторию, в том числе если монтаж, ремонт, реконструкция или модернизация выполняются с применением сварки».

Однако для официального подтверждения соответствия лабораторий установленным требованиям в настоящее время применяется не аттестация, а аккредитация лабораторий в соответствии с требованиями ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Вопрос: *Кем именно и в каком порядке должен выдаваться аттестат об аттестации указанной лаборатории?*

Имеются ли правовые основания для освобождения предприятий от административной ответственности за нарушение требований промышленной безопасности (пункта 180-а ФНП), заключающегося в привлечении к выполнению работ по неразрушающему контролю не аттестованной, а аккредитованной лаборатории?

13. В пункте 155 ФНП указано, что «Для управления автомобильным краном (краном-манипулятором), автогидроподъемником (вышкой) может назначаться водитель автомобиля *после его обучения по программе подготовки крановщиков (операторов) и аттестации квалификационной комиссией эксплуатирующей организации*».

«Машинист автовышки и автогидроподъемника» и «Машинист крана автомобильного», согласно ЕТКС, выпуск 3, – это профессии рабочих с кодами профессии по ОК 016-94 – 13507 и 13788, диапазон тарифных разрядов 4-6.

Определение уровня подготовленности рабочего и присвоение ему соответствующего тарифного разряда осуществляется квалификационной комиссией.

В статье 74 Закона «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 № 273-ФЗ указано, что профессиональное обучение завершается итоговой аттестацией в форме квалификационного экзамена, который *проводится организацией, осуществляющей образовательную деятельность*.

Аналогичным образом, в пункте 11 РД 03-20-2007 указано, что «по окончании обучения проводится итоговый экзамен по проверке теоретических знаний и практических навыков обучающихся. По результатам экзамена на основании протокола квалификационной комиссии обучаемому присваивается квалификация (профессия), разряд и *выдается свидетельство*. Квалификационная комиссия формируется приказом руководителя *организации, проводящей обучение*».

Соответственно, указание в конце пункта 155 ФНП: «*и аттестации квалификационной комиссией эксплуатирующей организации*» противоречит законодательству Российской Федерации.

Вопрос: *О каком обучении крановщиков (операторов) идет речь в пункте 155 ФНП и какой итоговый документ по результатам аттестации в форме квалификационного экзамена может выдавать эксплуатирующая организация?*

14. ФНП не содержит требований к обучению и проверке знаний рабочих, находящихся в люльке подъемника.

Вопрос: *Необходимо ли обучение рабочих люльки перед их допуском к самостоятельной работе? Какие документы и кем должны оформляться после обучения и первичной проверки знаний рабочих люльки?*

Прошу дать разъяснения по указанным вопросам в письменной форме в срок, установленный законодательством Российской Федерации.

Председатель Совета Партнерства,
докт. техн. наук



В.А. Коровин